AMIGOE

prèkè
Ahaata en nijd

Woensdag 24 augustus 2016 • Jaargang 131 nr 192 • Abonnementsprijs Afl 32,50 • Losse nummers. Afl 1,50 • zaterdag met Ñapa Afl 1,75

Ahata beraadt zich op stappen

Wetgeving all inclusive-toerisme aangenomen door Staten

ORANJESTAD — Hotels en andere accommodaties die niet 100 procent all inclusive zijn, kunnen voortaan hun kamers niet meer vrijelijk via het all inclusive-concept verhuren. Hiervoor is eerst een speciale vergunning nodig. Dat is het gevolg van de wijziging in de Vergunningsverordening die gisteren door de Staten met twaalf stemmen voor en acht tegen is goedgekeurd.

door onze verslaggever
Alex Laclé

Hotelorganisatie Ahata, die fel tegen het wetsvoorstel is, reageert vooralsnog kalm. "We hebben kennis genomen van de beslissing van het parlement", zegt Ahata-CEO Jim Hepple vanochtend desgevraagd tegen *Amigoe*. "Ahata beraadt zich nu op haar volgende stappen."

Macht

De nieuwe wetgeving geeft de minister, belast met toerisme, grote invloed op het all inclusive-kameraanbod. Een vergunning wordt in principe niet verstrekt als het totale Arubaanse kameraanbod dat via dit concept wordt verhuurd, de 40 procent overstijgt. De vergunning wordt ook geweigerd als jaarlijks gemiddeld meer dan 20 procent van de accommodatienachten van de aanvrager all inclusive zou worden. De Toerisme-minister is de enige die deze vergunning kan verlenen, weigeren of intrekken. Ook kan alleen deze minister in 'bijzondere gevallen' ontheffing verlenen en dus afwijken van de voorgenoemde percentages.

Van tafel

Volgens MEP-fractieleider Evelyn Wever-Croes is de macht die de minister met deze wetgeving naar zich toetrekt, één van de redenen waarom de oppositiepartij gisteren tegen het voorstel stemde. Daarnaast denkt de parlementariër, die bovendien advocaat is, dat de wetgeving juridisch niet deugt. Ze verwijst hiervoor onder meer naar het negatieve oordeel van de Raad van Advies, die over het wetsontwerp een zogeheten dictum-5 uitsprak. Dat betekent dat het ontwerp 'belangrijke principiële of complexe problemen oplevert waartegen de Raad bezwaren heeft, die niet door opvolging van het advies van de Raad kunnen worden weggenomen'. De RvA vindt dat het wetsvoorstel naar de ministerraad had moeten worden teruggestuurd voor aanpassing en daarna opnieuw aangeboden had moeten worden aan de Raad. Wever-Croes tijdens de behandeling gisteren: "Het is een schande als je vandaag wetgeving aanneemt die morgen door de rechter van tafel wordt geveegd."

Schadeclaim

Ook PDR-fractieleider Andin Bikker (tevens advocaat) ziet juridische bezwaren en sprak tijdens de behandeling van 'een groot risico' dat Aruba zich hiermee op de hals haalt. Zo waarschuwde Ahata begin vorige maand dat de betreffende wetgeving mogelijk 'onconstitutioneel' is en dat het Land aansprakelijk wordt gehouden voor de financiële schade die hotels hiervan ondervinden. Bovendien vindt Bikker het kwalijk dat de regering op deze manier wil bepalen hoe de privésector haar werk doet. Marktregulering zou volgens hem 'per geval' beoordeeld moeten worden.

Zowel de oppositiepartijen gisteren alsook Ahata eerder, stellen dat de wetgeving discriminatoir is, omdat bestaande all-inclusive-hotels ten onrechte worden bevoordeeld. "Want ze krijgen nooit meer concurrentie dan ze al hebben", aldus Ahata. De hotelorganisatie waarschuwt dat de grondwet toetsing van wetten door de rechter toestaat. "En als een wet onconstitutioneel blijkt, dan zal de rechter deze wet ongeldig en niet-verbindend verklaren."